VIII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi (nr 248)**
- **Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej (nr 231)**

z dnia 17 lipca 2018 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi (nr 248)

Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej (nr 231)

17 lipca 2018 r.

Komisje: Rolnictwa i Rozwoju Wsi oraz Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej, obradujące pod przewodnictwem posła **Jarosława Sachajko (Kukiz15)**, przewodniczącego Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi, zrealizowały następujący porządek dzienny:

– pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o rozwoju lokalnym z udziałem lokalnej społeczności (druk nr 2670).

W posiedzeniu udział wzięli: **Ryszard Zarudzki** podsekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi wraz ze współpracownikami, **Stanisław Parafiniuk** prezes zarządu Instytutu Maszyn Spożywczych, **Marek Cwiąkała** przedstawiciel Ogólnopolskiego Porozumienia Samorządów Terytorialnych, **Grzegorz Anczewski** doradca w Krajowej Radzie Izb Rolniczych, **Aleksander Zaręba** członek NSZZ RI „Solidarnośc", **Marian Curyło** przedstawiciel Związku Polskich Parlamentarzystów.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Agnieszka Jasińska**, **Dariusz Myrcha**, **Jolanta Osiak**, **Dariusz Rzepnikowski** – z sekretariatów komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Łukasz Grabarczyk**, **Sławomir Osuch** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Otwieram wspólne posiedzenie Komisji: Rolnictwa i Rozwoju Wsi oraz Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej. Witam państwa posłów oraz przybyłych gości. Porządek dzienny obecnego posiedzenia obejmuje rozpatrzenie w pierwszym czytaniu rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o rozwoju lokalnym z udziałem lokalnej społeczności (druk nr 2670). Czy są uwagi do porządku obrad. Uwag nie słyszę. Uważam porządek dzienny za przyjęty. Przystępujemy do jego realizacji.

Pan marszałek Sejmu skierował w dniu 3 lipca br. do Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o rozwoju lokalnym z udziałem lokalnej społeczności, do pierwszego czytania.

Chciałbym zapytać czy na sali są osoby wykonujące działalność lobbingową? Jeżeli tak, to proszę o ujawnienie się. Nie widzę.

O uzasadnienie projektu proszę pana ministra Ryszarda Zarudzkiego.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Ryszard Zarudzki:

Panie przewodniczący, panie i panowie posłowie. Szanowni państwo. W druku nr 2670 zawarty jest rządowy projekt o zmianie ustawy o rozwoju lokalnym z udziałem lokalnej społeczności. Na wstępie chcę powiedzieć, że w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014–2020 jest działanie LEADER, będące jednym z działań w ramach rozwoju obszarów wiejskich. Jest ono finansowane z Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich – EFRROW, w ramach II filaru Wspólnej Polityki Rolnej.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Przepraszam pana ministra. Bardzo proszę państwa o uwagę.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Ryszard Zarudzki:

Dwa województwa, poza możliwością skorzystania z działania LEADER dla rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność – RLKS, w ramach WPR przyjęły możliwość rozwoju lokalnego kierowanego ustawą, którą dzisiaj zmieniamy. Mogą z tego korzystać grupy działania w województwie kujawsko-pomorskim i województwie podlaskim w ramach polityki spójności, czyli z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego i Europejskiego Funduszu Społecznego.

Dzisiaj procedujemy część dotyczącą wsparcia obszarów wiejskich, które mogą być finansowane w tych dwóch województwach. Mówimy tylko o technicznych zmianach, ponieważ wdrażanie RLKS w ramach podejścia LEADER z polityki spójności rozpoczęło się relatywnie później. Najpierw było z EFRROW, a później były w tych dwóch województwach, gdzie były problemy z wdrażaniem. Cały proces trwał dość długo i przebiegał w specyficzny sposób. Dzisiaj, po tych pierwszych doświadczeniach, zmieniamy ustawę w celu jej udrożnienia. To są zmiany techniczne. Najkrócej można powiedzieć, że zmian w projekcie jest pięć.

Pierwsza dotyczy nowego elementu ogłaszania naboru w postaci warunków wyboru operacji. Co tutaj zmieniamy? Dodajemy do zakresu informacji, jakie muszą zostać zawarte w ogłoszeniu o naborze wniosków o udzielenie wsparcia, dodatkowy element w postaci warunków wyboru operacji, tj. dodatkowych, określonych przez lokalną grupę działania – LGD, warunków wyboru operacji wynikających z wyboru lokalnej strategii rozwoju, o ile LGD identyfikuje potrzebę ich zastosowania. Chodzi o umieszczenie, w ramach ogłoszenia o naborze kolejnych wniosków, informacji dotyczących warunków wyboru operacji.

Druga zmiana dotyczy możliwości dokonania przez zarząd województwa modyfikacji wniosków w zakresie wynikającym z ustalenia przez LGD kwoty wsparcia niższej niż wnioskowana. Oczywiście, decyduje o tym lokalna grupa działania, ale została przekazana derogacja dla urzędu marszałkowskiego do fakultatywnego dokonania modyfikacji wniosku. Jej brak jest sygnalizowany jako przeszkoda we wdrażaniu RLKS w przypadku realizacji operacji ze środków Europejskiego Funduszu Regionalnego i Funduszu Społecznego.

Trzecia zmiana wprowadza możliwość wezwania wnioskodawcy przez zarząd województwa do wprowadzenia we wniosku innych zmian wynikających z jego nieprawidłowego wypełnienia. To też jest derogacja w kierunku urzędu marszałkowskiego.

Czwarta zmiana zmierza, w przypadku oczywistych omyłek, do wydłużenia z 7 do 14 dni terminu usunięcia braków we wniosku.

Piąta zmiana oznacza wskazanie 60-dniowego terminu, w którym LGD ma obowiązek dokonania wszystkich czynności w procesie oceny zgodności operacji z LSR i przekazania wyników do urzędu marszałkowskiego.

Zmiany te, powtórzę jeszcze raz, mają charakter techniczny i powinny udrożnić możliwość korzystania przez lokalne grupy działania z polityki spójności.

Tyle chcę powiedzieć, najkrócej podsumowując zmiany w projektowanej ustawie.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Bardzo dziękuję panie ministrze. Otwieram dyskusję. Kto z gości chciałby zabrać głos w sprawach ogólnych dotyczących projektu ustawy? Czy posłowie chcieliby zabrać głos? Proszę bardzo.

Poseł Ryszard Wilczyński (PO):

Ponieważ ustawa nie zawiera słowniczka chciałem zapytać o różnicę w rozumieniu pojęć –„kryteria wyboru operacji", a „warunki wyboru operacji"? Ta rzecz jest niewyjaśniona. Próbowałem mniej więcej dociec na czym polega ta różnica, ale mi się to nie udało. Prosiłbym o wyjaśnienie.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo. Proszę kolejnego posła o zabranie głosu.

Poseł Kazimierz Plocke (PO):

Dziękuję panie przewodniczący. Mam pytanie do pana ministra – co się stało i jakie są przyczyny tego, że wykorzystanie środków finansowych z poszczególnych programów Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich jest na poziomi 45%, a Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego i Europejskiego Funduszu Społecznego na poziomie 8%, a z programu operacyjnego „Rybactwo i Morze" wykorzystano 17% środków? To są dane oficjalne, wynikające ze skutków regulacji. Prosiłbym pana ministra o wyjaśnienie tego opóźnienia. Jakie rząd podejmuje skuteczne działania, żeby przyspieszyć w ramach obecnej perspektywy finansowej maksymalne wykorzystanie pieniędzy na poziomie ponad 90%. Sądzę, że poziom 95% jest możliwy do osiągnięcia.

Mam jeszcze jedną uwagę. W projekcie ustawy zwiększono kompetencje urzędów marszałkowskich. Chciałbym zapytać – z czego wynika, że zostało zaproponowane, aby urzędy marszałkowskie miały nowe kompetencje, dotyczące rozpatrywania wniosków lokalnych grup działania?

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo. Kto jeszcze chciałby zabrać głos? Nie słyszę. Bardzo proszę pana ministra o udzielenie odpowiedzi.

Podsekretarz stanu w MRiRW Ryszard Zarudzki:

Chciałbym podzielić się odpowiedzią. Odniosę się do stanu wykorzystania środków. Wcześniej poproszę jednak panią dyrektor Joannę Gierulską o wyjaśnienie kwestii warunków operacji wyboru oraz włączenia urzędów marszałkowskich w rozpatrywanie wniosków.

Zastępca dyrektora Departamentu Rozwoju Obszarów Wiejskich MRiRW Joanna Gierulska:

Dzień dobry państwu. Jeżeli chodzi o pierwsze pytanie, dotyczące terminologii stosowanej w ustawie to chciałabym przede wszystkim przeprosić za to, że jest ona tak trudna do zrozumienia. Niestety, mamy teraz taką sytuację, że RLKS jest wdrażany z różnych funduszy i po prostu posługujemy się różnymi pojęciami stosowanymi w ramach różnych funduszy. Chcę za to przeprosić, ale taka sytuacja wynika z przepisów unijnych.

Natomiast, jeżeli chodzi o ten konkretny przypadek i konkretne pytanie, to chodzi o to, żeby uniknąć wątpliwości interpretacyjnych, ponieważ w samej ustawie funkcjonuje pojęcie „warunków udzielenia wsparcia". To są kryteria dostępu, czyli takie zero-jedynkowe kryteria, które mają spełnić beneficjenci. W związku z tym, że dodatkowo pojawiały się warunki, które były niedookreślone, funkcjonujące obok kryteriów wyboru i nie było wiadomo o jakie warunki chodzi, dlatego doprecyzowaliśmy, że chodzi o warunki wyboru operacji.

Jaka jest różnica pomiędzy nimi, a kryteriami wyboru? Kryteria wyboru są określone w lokalnej strategii rozwoju, są one punktowane i mają na celu uszeregowanie operacji według priorytetów, które są w poszczególnych lokalnych grupach działania. Natomiast warunki wyboru operacji, to są warunki, które grupy mogą określić dla danego naboru, np. jeżeli mamy sytuacje, że są kryteria wyboru operacji, ale grupa ma już osiągnięte wskaźniki dotyczącego danego elementu strategii, to może dodatkowo wskazywać te warunki, że, przykładowo, jeżeli ma już osiągnięty wskaźnik przedsiębiorców mężczyzn, to poszukuje jeszcze przedsiębiorców kobiet. Dodatkowym warunkiem operacji będzie wtedy kryterium, że wnioski mogą składać tylko przedsiębiorcy kobiety. Podałam ten przykład, żeby panu posłowi zobrazować różnicę. To też jest zero-jedynkowe, warunek jest ustanawiany dla jednego konkursu i nie jest kryterium wyboru ustanowionego dla LSR.

Odpowiadając na pytanie dotyczące zwiększenia kompetencji urzędów marszałkowskich zapewniam, że nie zostały one w żaden sposób rozszerzone. Jest to jedynie doprecyzowanie tego, co do tej pory było w ustawie. W ustawie przyjęto, że samorządy województw dostawały od lokalnych grup działania operacje do oceny ostatecznej i miały prawo do wzywania do dokonania niezbędnych uzupełnień. Były jednak wątpliwości co do tego, co oznacza modyfikacja wniosku. Czy jest to tylko możliwość dokonania jakiejkolwiek zmiany we wniosku, czy też możliwość zmiany całego wniosku, w bardzo szerokim zakresie? To jest, tak naprawdę, zabezpieczenie grup lokalnych przed zbytnią ingerencją samorządów województw w ich wnioski. Chodzi o to, żeby wezwania, które

są wystosowywane, nie powodowały tak dużej zmiany w operacji, żeby nie była ona wybrana przez lokalną grupę działania.

Natomiast, jeżeli chodzi o kwestię wskazaną w poprzednim artykule projektu ustawy, czyli aktualizowania samego wniosku, to jest to sprawa czysto techniczna, ponieważ w polityce spójności wniosek o dofinansowanie jest tylko załącznikiem do umowy o przyznanie pomocy. Czyli, jeżeli lokalna grupa działania obniżyła w międzyczasie kwotę wsparcia, to ta kwota się nie zgadzała. Inna kwota była we wniosku pierwotnym, a inna …

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Przepraszam panią dyrektor, bardzo proszę państwa o umożliwienie wypowiedzi.

Zastępca dyrektora departamentu MRiRW Joanna Gierulska:

Jak mówiłam, jest to zbieg czysto techniczny. Po prostu, w tamtych funduszach jest załączony wniosek do umowy i on się musi zgadzać z samą umową. Gdyby nie można tego wniosku w tym zakresie zaktualizować to byłaby inna kwota wsparcia we wniosku, a inna kwota wsparcia w umowie.

Podsekretarz stanu w MRiRW Ryszard Zarudzki:

Zanim odniosę się do sprawy stopnia wykorzystania unijnych funduszy i działań jakie podejmujemy, chciałbym potwierdzić to, co pani dyrektor podkreśliła, że jest wielofunduszowość przy korzystaniu z polityki spójności. Nazewnictwo w ramach różnych funduszy jest bardzo różne. Mówimy o EFRROW, a więc Europejskim Funduszu Rolnym na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich, o Europejskim Funduszu Społecznym, Europejskim Funduszu Rozwoju Regionalnego, a dla niektórych lokalnych grup działania także o Europejskim Funduszu Morskim i Rybackim. Jednym z największych problemów, nie tylko w Polsce, ale także w całej UE jest to, że nazewnictwo używane w ramach poszczególnych funduszy jest różne. Tak jest też w podanym przykładzie, gdzie funkcjonują zarówno pojęcia „warunki wyboru operacji" jak i „kryteria wyboru operacji". Myślę, że możemy w tym przypadku indywidualnie rozstrzygać ich znaczenie, ale pozostaje problem dotyczący korzystania z tych programów, ze względu na różny tryb funkcjonowania szczegółowych rozwiązań w ramach funduszy. Mamy jednak dobre doświadczenia z dwóch województw i szukamy rozwiązań na okres nowej perspektywy finansowej. To jest bezcenna nauka, żeby polityka spójności, wspólnie ze Wspólną Polityką Rolną, ponosiła pewne daniny na rzecz obszarów wiejskich.

Przejdę teraz do kwestii stanu wdrażania środków z funduszy pomocowych. Dziękuję za to pytanie. Wczoraj w Ministerstwie Infrastruktury i Rozwoju przed ministrem Kwiecińskim, marszałkami województw i przedstawicielami resortów zaprezentowałem szczegółową informację na ten temat. Poinformowałem, że stan wdrażania EFRROW na poziomie kontraktacji środków i przekazania ich do beneficjentów wynosi 23%, z całej puli 1 835 000 tys. euro dostępnych środków. Oznacza to 24% całych środków, z dodatkiem środków krajowych i budżetem 13 000 000 tys. euro. Jeżeli chodzi o stopień zakontraktowanych, a więc podpisanych umów, to mamy 40% pokrycia. Jest więc potencjał dotyczący wydatkowania środków. Podpisane są umowy na 40% budżetu, a zgłoszonych wniosków jest na 60% budżetu.

Co to oznacza? Oznacza duże zainteresowanie rolników oraz kontraktację, czyli podpisane umowy i podjęte decyzje. Można powiedzieć, że mamy do czynienia z pewnym ciągiem, fabryką, która przerabia te wnioski, co daje gwarancje realizacji umów, czyli wydatkowania pewnej puli środków w każdym roku. Mamy zasadę n+3. W tej chwili z naszych, bardzo dogłębnych analiz wynika, że środki unijne będą wydane. Nie stracimy tych środków. Trzeba jeszcze do końca roku zakontraktować 450 000 tys. euro po to, żeby były bezpośrednio przekazane beneficjentom. Są na to gwarancje, ponieważ kontrolujemy sytuację w trybie comiesięcznego monitorowania.

Było zadane pytanie – jakie działania podejmujemy w tym zakresie? Przede wszystkim monitorujemy sytuację. Po drugie, przerzucamy część zasobów kadrowych z zadań związanych z podpisywaniem umów i podejmowaniem decyzji, czyli z puli osób zajmujących się działaniami premiowymi, do rozpatrywania wniosków o płatność. Jeżeli wewnętrznie brakuje nam ludzi, to dzięki temu, że 99% wniosków składanych jest obecnie w formie elektronicznej, zasoby kadrowe w biurach powiatowych są uwalniane i możemy przeno-

sić tych ludzi do działów, które zajmują się kontraktacją. Musimy pamiętać, że każdego roku musi być pewna dynamika, czyli powinny być podpisane umowy i dokonane kontraktowanie, bo w przeciwnym razie w następnym roku nie będzie wniosków o płatność.

Jeszcze jedna ważna rzecz. Jest tendencja wzrostowa. Mógłbym pokazać prezentację, ale te dane są państwu dostępne. Dynamika wzrostu polega na tym, że jest coraz więcej składanych wniosków i podpisywanych umów, a więc jest ona prawidłowa, co gwarantuje, że nie będziemy zwracać środków. Trzeba także przypomnieć o tym, jaki był punkt startu i przeanalizować, od czego zaczynaliśmy. System obsługi wniosków z II filaru nie działał. System dotyczący płatności bezpośrednich na wypłatę zaliczek w 2015 r. też nie działał. Rok 2016 był rokiem rozruchu, w którym trzeba było zacząć zbierać wnioski. Mamy dopiero półtora roku realizacji wniosków o płatność, co gwarantuje cykliczność oraz to, że w kolejnych latach, w ramach zasady n+3, te środki będą wydatkowane.

Jeżeli chodzi o Program Rozwoju Obszarów Wiejskich, to mamy zakontraktowanie na poziomie ok. 25%. Kolejne kontraktacje stanowią gwarancję, że środki zostaną wydane prawidłowo. Porównując się do innych krajów UE możemy zapytać – dlaczego niektóre z nich, takie jak Francja i Niemcy, osiągają wyższe poziomy? Przyczyn jest kilka i o niektórych już powiedziałem. Jedną z istotnych przyczyn jest to, że jest tam znacznie więcej środków na tzw. obszarówce z II filaru. Chodzi o programy rolno-środowiskowe, programy ekologiczne i obszary ONW. Polska w całej puli ma 30% na działania środowiskowe, a Niemcy i Francja ok. 40-45%. Ta różnica dotyczy wypłacania i dostępności środków. Wiadomo, że środki na modernizację gospodarstw rolnych, premie dla młodych rolników, środki na restrukturyzację małych gospodarstw, wymagają dłuższego okresu rozpatrywania.

Jeśli chodzi o płatności obszarowe, to naturalnie jest ich więcej i w sposób prosty, bezpośredni, są przekazywane rolnikom. Jesteśmy w puli siedmiu krajów o największym budżecie i poruszamy się pewnych granicach, ale najważniejsze jest dla nas to, że gwarantowane jest wydawanie środków zgodnie z przyjętymi zasadami, tj. zasadą n+3, która jest dla nas punktem odniesienia.

Mówiąc o wydatkowaniu innych środków należałoby też powiedzieć o środkach z Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego. Wdraża go Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, ale za ten Fundusz odpowiada Ministerstwo Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej. Nie chciałbym się wypowiadać na temat wydatkowania środków z tego Funduszu, ponieważ nie są to moje kompetencje.

Tyle informacji chciałem przekazać o dynamice wykorzystaniu środków w ramach Wspólnej Polityki Rolnej w ramach II filaru, którą bardzo precyzyjnie monitujemy. Ten proces przebiega w dobrym tempie, choć nie mówię, że nie ma problemów.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos. Bardzo proszę panie pośle.

Poseł Kazimierz Plocke (PO):

Dziękuję panu ministrowi za wyjaśnienia. Nie pytałem jednak o wykorzystanie pieniędzy w ramach płatności bezpośrednich i spraw z tym związanych. Moje pytanie dotyczyło wykorzystanie pieniędzy w ramach realizacji rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność. Mam też uwagę do pana ministra. Chodzi o ten nadzór nad Agencją Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa sprawowany przez Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi oraz, że jak rozumiem, że projekt w zakresie wykorzystania pieniędzy z Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego jest realizowany, można powiedzieć, wspólnie z Ministrem Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej. Uważam, że powinna nastąpić koordynacja działań obu resortów po to, żeby te pieniądze, które zostały przyznane Polsce, były w pełni wykorzystane, nawet w ramach, wspomnianej przez pana ministra, zasady n+3.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos w dyskusji ogólnej. Panie ministrze, bardzo proszę o odpowiedź.

Podsekretarz stanu w MRiRW Ryszard Zarudzki:

Chciałbym, żeby pani dyrektor Gierulska uzupełniła informację na temat stopnia wykorzystania środków w ramach RLKS i podejścia LEADER.

Zastępca dyrektora departamentu MRiRW Joanna Gierulska:

Dziękuję bardzo. Jeśli chodzi o program RLKS to sytuacja jest podobna jak w przypadku wykorzystania środków w ramach całego Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich. Kontraktacja jest na poziomie ok. 45%, a wypłaty ok. 20%. Chciałaby zwrócić uwagę, że gdy program został zatwierdzony, to trzeba było najpierw wybrać lokalne grupy działania oraz strategię. Czyli pierwszy rok był na to, żeby wybrać lokalne grupy działania. W tej sytuacji prawdziwe wdrażanie tego instrumentu zaczęło się dopiero rok później.

Natomiast, jeśli chodzi o RLKS w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich, to na tle innych państw UE wyglądamy całkiem nieźle.

Natomiast pozostałe fundusze, tj. Europejski Fundusz Społeczny i Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego dotyczą dwóch województw – podlaskiego i kujawsko-pomorskiego. W pierwszym z tych województw sytuacja wygląda nieźle. Natomiast w drugim województwie działania zostały rozpoczęte z opóźnieniem i w dużym stopniu skupiono się na tzw. projektach grantowych, które na początku wymagały więcej pracy. Gdy w tych projektach dojdzie do kontraktacji, to postęp w tym województwie też będzie zadowalający.

Podsekretarz stanu w MRiRW Ryszard Zarudzki:

Chciałbym powiedzieć, że w porozumieniu z Ministerstwem Infrastruktury i Rozwoju utworzyliśmy specjalną grupę interdyscyplinarną, z udziałem przedstawicieli urzędów marszałkowskich z województw kujawsko-pomorskiego i podlaskiego. Rozwiązujemy w ramach tej grupy problemy, żeby uruchamiać program i szukać rozwiązań. Dlatego dopiero teraz decydujemy się na zmiany w ustawie o RLKS, ale, jak widać, mają one charakter techniczny. Problem po stronie wdrożeniowej rozwiązujemy na bieżąco. Myślę, że ta współpraca jest dobra. Jednak wdrożenie tych dwóch funduszy w ramach polityki spójności jest bardzo trudne. Tak jest w całej UE. Jednak wiemy na czym stoimy i w jakim kierunku należy iść.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos? Nie słyszę. Stwierdzam, że komisje zakończyły pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o rozwoju lokalnym z udziałem lokalnej społeczności (druk nr 2670).

Prezydium komisji proponuje przejść do szczegółowego rozpatrzenia projektu ustawy.

Przechodzimy do rozpatrzenia tytułu ustawy. Czy są uwagi do tytułu ustawy? Nie słyszę. Czy ktoś jest przeciwko przyjęciu takiego tytułu ustawy? Nie słyszę. Tytuł ustawy został przyjęty.

Przechodzimy do rozpatrzenia w art. 1 zmiany 1. Czy są uwagi do zmiany 1? Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi? Proszę bardzo.

Legislator Sławomir Osuch:

Mamy dwie uwagi redakcyjne. W ust. 1 brakuje oznaczenia jednostki redakcyjnej przed art. 18a. W ustępie 2 zbędne jest określenia „wyboru operacji". Przepis powinien brzmieć: „2. Warunki, o których mowa w ust. 2…". Przez to zachowujemy skrótowość tekstu.

Podsekretarz stanu w MRiRW Ryszard Zarudzki:

Jeżeli chodzi o pierwszą propozycję, żeby w art. 1 w zmianie 1 w ust. 1 dodać oznaczenie artykułu, to wyrażamy zgodę na tę poprawkę. Druga uwaga dotyczy art. 1 zmiany 1, gdzie w ust. 2 dodawanego art. 18a proponuje się skreślenie wyrazów „wyboru operacji" i zapisanie „2. Warunki, o których mowa w ust. 2…" Czy tak?

Legislator Sławomir Osuch:

Zgadza się.

Podsekretarz stanu w MRiRW Ryszard Zarudzki:

Także wyrażamy zgodę na tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Czy ktoś ma jeszcze uwagi do zmiany 1 w art. 1? Nie słyszę. Czy ktoś jest przeciwny takiemu brzmieniu zmiany 1 wraz z zaproponowanym poprawkami? Nie słyszę. Zmiana 1 została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany 2? Nie słyszę. Czy ktoś jest przeciwny takiemu brzmieniu zmiany 2? Nie słyszę. Zmiana 2 została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany 3? Nie słyszę. Czy ktoś jest przeciwny takiemu brzmieniu zmiany 3? Nie słyszę. Zmiana 3 została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany 4? Biuro Legislacyjne ma uwagi. Proszę bardzo.

Legislator Sławomir Osuch:

Mamy uwagę do zmiany 4 lit. a). Jest tam dwa razy przytoczone rozporządzenie nr 1303/2013. Wystarczy uczynić to za pierwszym razem, a za drugim napisać: „tego rozporządzenia".

Podsekretarz stanu w MRiRW Ryszard Zarudzki:

Wyrażamy zgodę na tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Czy ktoś jest przeciwny takiemu brzmieniu zmiany 4 wraz z zaproponowaną poprawką? Nie słyszę. Zmiana 4 została przyjęta.

Czy ktoś jest przeciwny przyjęciu całego art. 1 z zaproponowanymi zmianami? Nie słyszę. Stwierdzam, że art. 1 został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 2? Nie słyszę. Czy ktoś jest przeciwny zaproponowanemu brzmieniu art. 2. Nie słyszę. Stwierdzam, że art. 2 został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 3? Nie słyszę. Czy ktoś jest przeciwny zaproponowanemu brzmieniu art. 3? Nie słyszę. Stwierdzam, że art. 3 został przyjęty.

Czy ktoś jest przeciwko brzmieniu projektu ustawy z zaproponowanymi poprawkami? Nie słyszę. Projekt ustawy został przyjęty.

Przystępujemy do wyboru posła sprawozdawcy. Jako poseł sprawozdawca został zgłoszony pan poseł Grzegorz Wojciechowski. Czy pan poseł wyraża zgodę?

Poseł Grzegorz Wojciechowski (PiS):

Wyrażam zgodę.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Bardzo dziękuję. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę? Poseł sprawozdawca został wybrany.

Czy ewentualne poprawki będące wynikiem prac komisji zawierają postanowienie, które nie są zgodne z prawem Unii Europejskiej? Czy zasadne jest wystąpienie przez komisje o opinię do Ministerstwa Spraw Zagranicznych?

Podsekretarz stanu w MRiRW Ryszard Zarudzki:

Nie ma takiej potrzeby.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo. Wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia. Protokół dzisiejszego posiedzenia będzie wyłożony do przejrzenia w sekretariatach komisji.

Zamykam posiedzenie Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej.